

**Projekt**

z dnia 4 lutego 2026 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ W CHODZIEŻY**

z dnia ..... 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 9 stycznia 2026r. na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Chodzieży**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025r. poz. 1153, poz. 1436) oraz art. 229 pkt 3 i art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025r. poz. 1691) Rada Miejska w Chodzieży uchwala, co następuje:

**§ 1.** Uznaje się za niezasadną skargę złożoną przez [REDAKOWANE] \* na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Chodzieży zgodnie z uzasadnieniem stanowiącym załącznik do niniejszej Uchwały.

**§ 2.** Wykonanie Uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Chodzieży.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Mirosława Kutnik

Załącznik do uchwały nr .....

Rady Miejskiej w Chodzieży

z dnia.....2026 r.

**Uzasadnienie stanowiska Rady Miejskiej w Chodzieży w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 9 stycznia 2026r. na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Chodzieży**

W dniu 12 stycznia 2026 r. do Urzędu Miejskiego w Chodzieży wpłynęła skarga złożona przez [REDAKTURA] \* dotycząca działalności Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Chodzieży, wraz z załącznikami.

Skarga została skierowana przez Przewodniczącą Rady Miejskiej w Chodzieży pismem z dnia 14 stycznia 2026 r., do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu dokonania analizy, wypracowania opinii oraz sformułowania projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Na posiedzeniach w dniach 15 i 29 stycznia 2026 r. Komisja zapoznała się z treścią skargi oraz udzielonymi na nią odpowiedziami, poddając ich zawartość wnikliwej analizie.

Po zapoznaniu się ze skargą złożoną przez [REDAKTURA] \* na działalność Dyrektora MOSiR, Komisja postanowiła zwrócić się do Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Chodzieży, za pośrednictwem Burmistrza Miasta Chodzieży – jako organu właściwego do sprawowania nadzoru nad działalnością MOSiR – o pisemne ustosunkowanie się do wszystkich zarzutów zawartych w skardze.

Komisja zwróciła się również o przekazanie szczegółowych informacji wraz z kompletem dostępnych dokumentów, załączników i dowodów, w tym w szczególności: umów, aneksów, obowiązujących zarządzeń i regulaminów, cenników, korespondencji, rozliczeń finansowych oraz innych materiałów odnoszących się do zarzutów objętych skargą. W tym celu przekazano Dyrektorowi kopię skargi wraz z załącznikami.

W dniu 27 stycznia 2026 r. do Urzędu Miejskiego w Chodzieży wpłynęło pismo Dyrektora MOSiR wraz z materiałami złożonymi w sprawie, stanowiące odpowiedź na skargę.

Do pisma załączono m.in. spis aktów prawnych stanowiących podstawę prawną podejmowanych działań, kopie dokumentów, korespondencję prowadzoną z [REDAKTURA] \* oraz zdjęcia poglądowe dotyczące przedmiotowej sprawy.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po zapoznaniu się ze skargą, treścią pisma Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Chodzieży, całością zgromadzonego materiału dowodowego oraz ustaleniami zawartymi w protokołach z posiedzeń Komisji, dokonała wszechstronnej analizy sprawy.

W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Chodzieży były podejmowane w granicach obowiązujących przepisów prawa, zgodnie z zakresem jego kompetencji oraz w ramach realizacji zadań statutowych jednostki.

Zarzuty przedstawione przez [REDAKTURA] \* nie znalazły potwierdzenia ani w stanie faktycznym, ani w stanie prawnym.

Odnosząc się zatem do ww. zarzutów Skarżącego Komisja ustala co następuje:

1. Zarzut dotyczący przejazdu sprzętu budowlanego przez salę [REDAKTURA] \* w trakcie prowadzonego remontu pływalni „Delfin”. Dyrektor MOSiR wyjaśnił, że działania te stanowiły element niezbędnych prac inwestycyjnych, realizowanych zgodnie z przepisami prawa budowlanego oraz zasadami BHP, przy jednoczesnym poinformowaniu [REDAKTURA] \* o występujących utrudnieniach oraz korzystaniu z obiektu na własną odpowiedzialność, w warunkach trwających prac remontowych.

2. Zarzut nieprzekazania całego wyposażenia z byłej siedziby ████████\* nie znajduje potwierdzenia ani w zgromadzonej dokumentacji, ani w ustalonym stanie faktycznym. Po wyrejestrowaniu się Chodzieskiego Towarzystwa Narciarskiego z rejestru stowarzyszeń z końcem 2023 r. Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Chodzieży skierował pisemne wezwanie do przeprowadzenia likwidacji w terminie 30 dni, obejmujące usunięcie własnych naniesień oraz opuszczenie zajmowanego pomieszczenia w budynku pływalni „Delfin”. Pomimo upływu wskazanego terminu wyposażenie nie zostało usunięte aż do maja 2024 r. W związku z brakiem reakcji ze strony Chodzieskiego Towarzystwa Narciarskiego MOSiR dokonał komisyjnego wejścia do pomieszczenia i zabezpieczył znajdujące się tam ruchomości, zgodnie z obowiązującymi procedurami. W pomieszczeniu pozostały wyłącznie meble trwale przymocowane do ścian, których demontaż wymagałby ingerencji w strukturę budynku. Przedstawianie powyższych działań jako bezprawnych jest niezgodne z ustalonym stanem faktycznym.

3. Zarzuty dotyczące przejęcia przez ████████\* praw i nakładów Chodzieskiego Towarzystwa Narciarskiego oraz kwestii rozliczeń majątkowych po jego likwidacji. W toku rozpatrywania sprawy wskazano, że Chodzieskie Towarzystwo Narciarskie było odrębnym podmiotem prawnym, który uległ likwidacji i został wykreślony z Krajowego Rejestru Sądowego, co oznacza definitywne zakończenie jego bytu prawnego. W opinii MOSiR ████████\* nie jest następcą prawnym Chodzieskiego Towarzystwa Narciarskiego, wobec czego nie istnieją podstawy prawne do przejęcia przez ████████\* praw, umów ani nakładów poniesionych przez ten podmiot. Podkreślono, że ewentualne rozliczenia majątkowe powinny zostać dokonane w ramach postępowania likwidacyjnego Chodzieskiego Towarzystwa Narciarskiego, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Chodzieży nie był i nie jest stroną tych procesów oraz nie ponosi odpowiedzialności za decyzje i czynności podejmowane w toku likwidacji.

4. Kwestie rozliczeń finansowych i naliczania opłat za korzystanie z torów pływackich, w tym stosowania stawek świątecznych. Dyrektor MOSiR wyjaśnił, że opłaty były naliczane zgodnie z obowiązującym cennikiem oraz zarządzeniami Burmistrza Miasta Chodzieży i miały charakter powszechny dla wszystkich użytkowników obiektu.

5. Zarzut dotyczący braku możliwości realizacji obozu dochodzeniowego w okresie ferii zimowych 2025. Dyrektor MOSiR wskazał, że ograniczenia wynikały z obiektywnych uwarunkowań organizacyjnych, w tym dostępności obiektu, harmonogramu zajęć oraz możliwości kadrowych i przestrzennych pływalni, a nie z działań wymierzonych w ████████\*. Podkreślono, że MOSiR nie odpowiada za logistykę dowozu dzieci ani decyzje ████████\* dotyczące udziału zawodników w zajęciach.

6. Zarzut braku współpracy przy organizacji zawodów sportowych z okazji Dnia Dziecka. Dyrektor MOSiR wyjaśnił, że jako jednostka organizacyjna Gminy Miejskiej w Chodzieży posiada prawo samodzielnie organizować wydarzenia sportowe na zarządzanych obiektach, a brak porozumienia co do formy współpracy stanowił różnicę w koncepcji organizacyjnej, a nie odmowę współpracy. Wskazano również, że ████████\* nie posiada wyłączności na organizację zawodów sportowych na pływalni miejskiej.

7. Zarzut dotyczący stawek dzierżawy gruntu pod wypożyczalnię sprzętu narciarskiego. Dyrektor wskazał, że zaproponowana stawka została ustalona zgodnie z zasadami gospodarowania mieniem komunalnym, a ████████\* została potraktowana analogicznie jak inne podmioty prowadzące działalność komercyjną. Podkreślono, że prowadzenie działalności statutowej nie skutkuje automatycznym zwolnieniem z opłat ani preferencyjnym traktowaniem, zwłaszcza wobec faktu prowadzenia przez ████████\* działalności o charakterze komercyjnym.

8. Zarzut dotyczący czasowego zakazu prowadzenia zajęć w wodzie w okresie od 20 grudnia 2025 r. do 6 stycznia 2026 r. Dyrektor wskazał, że decyzja miała charakter organizacyjny i była podyktowana względami bezpieczeństwa oraz zwiększonym ruchem rekreacyjnym w okresie świąteczno-noworocznym. Ograniczenia dotyczyły wszystkich użytkowników obiektu w równym stopniu, a faktyczny okres wyłączenia zajęć klubowych wyniósł 5 dni roboczych. ████████\* został poinformowany o tym fakcie odrębnym pismem nr MOSiR Ch-1/071/18/2025 z dnia 21 listopada 2025 r.,

9. Zarzut dotyczący wystroju obiektu podczas wydarzenia „Halloween Pool Party”, w tym użycia oznaczeń i elementów dekoracyjnych. Dyrektor MOSiR wyjaśnił, że odpowiada za estetykę i aranżację przestrzeni wspólnych obiektu, a zastosowane dekoracje miały charakter okolicznościowy i nie wymagały zgody poszczególnych najemców. Interpretowanie użytych oznaczeń jako działań mających na celu zastraszanie dzieci uznano za nadinterpretację o charakterze emocjonalnym.

10. Zarzut dotyczący wyciągu orczykowego na stoku narciarskim. Dyrektor wskazał, że [REDAKTOWANE]\* nie posiadała tytułu prawnego do infrastruktury, której właścicielem było Chodzieskie Towarzystwo Narciarskie, co zostało wcześniej wyjaśnione w dokumentacji sprawy. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Chodzieży w piśmie podkreślił, że [REDAKTOWANE]\* nie posiada podstaw prawnych do zgłaszania roszczeń dotyczących nakładów poniesionych przez inny, zlikwidowany podmiot, a działania MOSiR były prowadzone w granicach obowiązującego prawa i posiadanych kompetencji.

W piśmie wskazano również, że jednostka nie prowadzi działań o charakterze represyjnym, nie kieruje się pobudkami osobistymi ani nie faworyzuje żadnego podmiotu. Zarzuty podniesione w skardze [REDAKTOWANE]\* nie znalazły potwierdzenia w obowiązujących przepisach prawa ani w dokumentacji Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Chodzieży. Całość skargi miała charakter polemiczny a sugestie dotyczące działań represyjnych, stronniczości czy nadużyć nie znalazły potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym.

Komisja procedowała otrzymaną skargę zgodnie z regulacjami prawnymi dotyczącymi jej rozpatrywania, wykorzystując przy tym dostępne w danym czasie możliwości ustalenia stanu faktycznego w celu skonfrontowania go z okolicznościami wskazanymi w skardze.

Mając na uwadze powyższe ustalenia faktyczne i prawne oraz przeprowadzone dyskusje i analizy, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że skarga [REDAKTOWANE]\* jest niezasadna, i rekomenduje Radzie Miejskiej w Chodzieży podtrzymanie tego stanowiska.

Rada Miejska w Chodzieży, po rozpatrzeniu sprawy, podtrzymuje stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i uznaje skargę z dnia 9 stycznia 2026 r. za niezasadną.

## UZASADNIENIE

W dniu 12 stycznia 2026 r. do Urzędu Miejskiego w Chodzieży wpłynęła skarga [REDAKTOWANE]\* na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Chodzieży.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 Ustawy o samorządzie gminnym, organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest Rada Miejska w Chodzieży.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po przeanalizowaniu materiałów zgromadzonych w sprawie, w tym dokumentacji i wyjaśnień Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, stwierdziła, że działania Dyrektora były zgodne z przepisami prawa i zakresem jego kompetencji. Na tej podstawie Komisja uznała skargę za niezasadną i rekomenduje Radzie Miejskiej podtrzymanie tego stanowiska.

Rada Miejska w Chodzieży, po rozpatrzeniu sprawy, podtrzymuje stanowisko Komisji i uznaje skargę z dnia 9 stycznia 2026 r. za niezasadną.